



PODGORSKI KOMUNALAC D.O.O.
ANDRIJE KAČIČA MIOŠIĆA 2
PODGORA

Broj: 68/2026
U Podgori, 09. rujna 2026. godine

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM JAVNOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Naziv dokumenta za koji je provedeno javno savjetovanje	NACRT PRIJEDLOGA „CJENIK JAVNE USLUGE PRIKUPLJANJA KOMUNALNOG OTPADA“		
Vrijeme trajanja javnog savjetovanja	Od 01. srpnja 2026. do 01. rujna 2026. godine		
Cilj javnog savjetovanja	Cilj javnog savjetovanja je dobivanje povratne informacije od zainteresirane javnosti o nacrtu prijedloga „Cjenika javne usluge prikupljanja komunalnog otpada“, koji se donosi sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom.		
Objava akta	Objava na web stranici: https://podgorski-komunalac.hr/savjetovanje-s-javnoscu-o-prijedlogu-novog-cjenika-javne-usluge-sakupljanja-mko-571 https://podgorski-komunalac.hr/obavijest-o-produljenju-savjetovanja-s-javnoscu-o-prijedlogu-novog-cjenika-javne-usluge-sakupljanja-mko-219		
Popis predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili očitovanja	Na Nacrt prijedloga Cjenika zaprimljeno je 5 primjedbi.		
R.BR.	NAZIV SUDIONIKA	ČLANAK ILI DRUGI DIO NACRTA NA KOJI SE ODNOSI PRIJEDLOG ILI MIŠLJENJE	TEKST PRIMJEDBE / PRIHVATANJE / NEPRIHVATANJE PRIMJEDBE / PRIJEDLOGA

1.	FIZIČKA OSOBA Eva Vuinac	Točka 1.2, 1.4, 2.2 i 5.2	a) Predlaže se da se korisnicima koji su kućanstvo, a sezonski se bave iznajmljivanjem nekretnina za turizam, ne naplaćuje cijelu godinu viši iznos minimalne javne usluge, sukladno odredbama Zakona već da se kućanstvima koja su ujedno i korisnici koji nisu kućanstva viši iznos obvezne minimalne javne usluge naplaćuje samo u sezoni, ne i ostatak godine. b) Ukupna cijena mora više ovisiti o broju pražnjenja, ne o fiksnom dijelu cijene.	a) Predmetni prijedlog se ne prihvaća obzirom da na opisani način tvrtka već posluje. Podgorski komunalac d.o.o. od samog početka primjene cjenika (2022. godina) NE OBRAČUNAVA višu cijenu obvezne minimalne javne usluge korisnicima koji su kućanstva tijekom godine, a tijekom sezone su u kategoriji koja nije kućanstvo, a zbog koje bi kombinacije trebali cijele godine biti razvrstani u kategoriju koja nije kućanstvo sukladno odredbama Zakona o gospodarenju otpadom. Svake se godine donosi posebna odluka kojom se utvrđuje vremensko razdoblje u kojem se obračunava viša cijena i u pravilu to je u razdoblju od 01. lipnja do 30. rujna tekuće godine. Predmetna odluka objavljuje se i na službenoj Internet stranici pružatelja javne usluge https://podgorski-komunalac.hr/primjena-cjenika-za-iznajmljivace-na-kategoriju-korisnik-koji-nije-kućanstvo-za-2026-g--501 b) Predmetni prijedlog se ne prihvaća. Cijena javne usluge, sukladno članku 75. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, br. 84/21 i 142/23), sastoji se od cijene obvezne minimalne javne usluge i cijene za količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Zakon ne propisuje da varijabilni dio cijene mora činiti pretežiti dio ukupne cijene, već zahtijeva da omjer između dvaju dijelova bude odmjeren tako da osigura kvalitetno, postojano i ekonomski učinkovito pružanje javne usluge, uz istodobno poticanje odvojenog sakupljanja otpada. Obvezna minimalna javna usluga ne predstavlja naknadu za konkretno pražnjenje spremnika, nego naknadu za stalnu raspoloživost i funkcioniranje cjelokupnog sustava javne usluge. Člankom 76. Zakona izričito je propisano da se tim iznosom osiguravaju ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvaliteta pružanja javne usluge, kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu. Znatian dio troškova davatelja javne usluge ne ovisi neposredno o broju pražnjenja pojedinačnog spremnika. Neovisno o tome hoće li pojedini korisnik u određenom mjesecu predati spremnik jednom, više puta ili ga neće predati, davatelj mora kontinuirano osiguravati: potreban broj radnika i njihovu raspoloživost; vozila, opremu i spremnike za prikupljanje otpada;
----	---------------------------------	---------------------------	---	--

			amortizaciju, registraciju, osiguranje, servisiranje i održavanje vozila i opreme; organizaciju i provedbu redovitih ruta prikupljanja otpada; prikupljanje biootpada i reciklabilnog komunalnog otpada; funkcioniranje reciklažnog odnosno mobilnog reciklažnog dvorišta; prikupljanje glomaznog otpada u okviru javne usluge; zaštitu opremu radnika i provođenje mjera zaštite na radu; vođenje propisanih evidencija, korisničke baze, obračuna i izdavanje računa; korisničku službu, administrativne poslove, informatičke sustave i druga sredstva potrebna za redovito pružanje javne usluge; planirana ulaganja i zamjenu dotrajale opreme potrebne za održavanje kvalitete usluge. Riječ je pretežito o stalnim ili relativno stalnim troškovima koji ne prestaju niti se razmjerno smanjuju smanjenjem broja evidentiranih pražnjenja. Vozilo i radnici moraju proći utvrđenu rutu, sustav mora biti dostupan svim korisnicima, a odvojene vrste otpada moraju se prikupljati i onda kada se količina miješanog komunalnog otpada smanjuje. Kada bi se veći dio ukupnih troškova prebacio na varijabilni dio cijene, prihodi davatelja postali bi izravno ovisni o broju pražnjenja. Takav model nije dovoljno stabilan za financiranje sustava čiji su troškovi najvećim dijelom stalni. Istodobno bi se pojavila nelogična posljedica: što korisnici bolje odvajaju otpad i što manje miješanog komunalnog otpada predaju, davatelj ostvaruje manje prihoda, iako i dalje mora održavati jednaku razinu raspoloživosti sustava. Varijabilni dio cijene treba zadržati svoju poticajnu funkciju. Korisniku koji odvojeno predaje biootpad i reciklabilni otpad mora biti omogućeno da manjim brojem pražnjenja miješanog komunalnog otpada smanji ukupan račun. Međutim, taj poticaj mora biti razmjeran. Previsoka cijena pojedinačnog pražnjenja može dio korisnika potaknuti da trošak ne smanjuju pravilnim odvajanjem otpada, nego izbjegavanjem predaje otpada kroz sustav javne usluge. U praksi se takvo izbjegavanje može očitovati kroz odbacivanje otpada u prirodu i na javne površine, odlaganje u spremnike drugih korisnika, zlouporabu spremnika za reciklabilni otpad, odlaganje kućnog otpada u javne koševe, prekomjerno sabijanje otpada ili
--	--	--	---

			njegovo spaljivanje. Time nastaju novi troškovi uklanjanja nepropisno odbačenog otpada, nadzora, čišćenja i sanacije, koje u konačnici ponovno snose davatelji javne usluge, jedinica lokalne samouprave i svi njezini građani. Takav učinak bio bi suprotan svrsi članka 75. stavka 5. Zakona, prema kojem omjer cijena mora istodobno osigurati održivost sustava, zaštitu okoliša, provedbu načela „onečišćivač plaća“ i poticanje odvojenog sakupljanja otpada. Načelo „onečišćivač plaća“ ne znači da se cjelokupni trošak sustava mora prenijeti na cijenu pojedinačnog pražnjenja, nego da korisnik sudjeluje u financiranju raspoloživog sustava te dodatno plaća razmjerno količini miješanog komunalnog otpada koju predaje. Slijedom navedenoga, veći udio obvezne minimalne javne usluge u ukupnoj cijeni opravdan je potrebom pokrivanja stalnih troškova, očuvanja likvidnosti i ekonomske održivosti davatelja te osiguravanja sigurnog, redovitog i kvalitetnog pružanja javne usluge. Varijabilni dio cijene treba biti dovoljno izražen da korisnika potiče na smanjenje i odvojeno predavanje otpada, ali ne toliko visok da stvara nerazmjernan financijski pritisak i potiče izbjegavanje zakonitog sustava. Zaključno, predloženi omjer nije usmjeren na umanjivanje odgovornosti korisnika za količinu proizvedenog miješanog komunalnog otpada. Njime se uspostavlja ravnoteža između poticaja za pravilno odvajanje otpada, pristupačnosti javne usluge, zaštite okoliša i potrebe da davatelj usluge može trajno i uredno izvršavati svoje zakonske obveze.
2.	FIZIČKA OSOBA Danijela Raste	Točka 1.2, 1.4, 2.2 i 5.2	a) Predlaže se da se korisnicima koji su kućanstvo, a sezonski se bave iznajmljivanjem nekretnina za turizam, ne naplaćuje cijelu godinu viši iznos minimalne javne usluge, sukladno odredbama Zakona već da se Ne prihvaća se. U cijelosti vidjeti prethodno obrazloženje, R.BR. 1.

			kućanstvima koja su ujedno i korisnici koji nisu kućanstva viši iznos obvezne minimalne javne usluge naplaćuje samo u sezoni, ne i ostatak godine. b) Ukupna cijena mora više ovisiti o broju praznjenja, ne o fiksnom dijelu cijene.	
3.	FIZIČKA OSOBA Ivana Gabrić	Točka 1.2, 1.4, 2.2 i 5.2	a) Predlaže se da se korisnicima koji su kućanstvo, a sezonski se bave iznajmljivanjem nekretnina za turizam, ne naplaćuje cijelu godinu viši iznos minimalne javne usluge, sukladno odredbama Zakona već da se kućanstvima koja su ujedno i korisnici koji nisu kućanstva viši iznos obvezne minimalne javne usluge naplaćuje samo u sezoni, ne i ostatak godine. b) Ukupna cijena mora više ovisiti o broju praznjenja, ne o fiksnom dijelu cijene.	Ne prihvaća se. U cijelosti vidjeti obrazloženje pod R.BR. 1.

4.	FIZIČKA OSOBA Bojan Hrabar	Točka 5.1	Predlaže se dodati popust i za kućanstva bez prijavljenog boravišta.	Ne prihvaća se. Sukladno članku 70. stavku 2. Zakona o gospodarenju otpadom, u kategoriju korisnika kućanstvo razvrstavaju se korisnici koji nekretninu koriste trajno ili povremeno u svrhu stanovanja. Činjenica da korisnik na području Općine Podgora nema prijavljeno prebivalište ili boravište ne znači da nekretninu ne koristi niti predstavlja zakonsku osnovu za umanjenje cijene javne usluge. Ako korisnik nekretninu koristi samo povremeno te u pojedinom obračunskom razdoblju ne predaje miješani komunalni otpad, cijena za količinu predanog miješanog komunalnog otpada ne obračunava se, odnosno varijabilni dio cijene iznosi 0,00 eura. Međutim, korisnik je i dalje obavezan plaćati cijenu obvezne minimalne javne usluge, kojom se osiguravaju ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvaliteta pružanja javne usluge.
5.	PRAVNA OSOBA Medora hoteli i ljetovališta d.d.	Nije navedeno.	Predlaže se ukidanje obveze korištenja spremnika od 1.100 litara za velike proizvođače otpada te omogućavanje korištenja većeg broja manjih spremnika. Podnositelj smatra da postojanje gospodarskog pristupnog dvorišta uklanjanja problem prometnog opterećenja te da predložene cijene pražnjenja ne odražavaju učinkovitost rada s različitim veličinama spremnika. Predlaže povećanje cijene pražnjenja spremnika od	Prijedlog se ne prihvaća. Obveza korištenja spremnika zapremine 1.100 litara za hotele, hostele, turističke komplekse i druge velike proizvođače otpada koji raspolazu s više od 150 ležajeva ili proizvode više od 6.000 litara otpada tjedno nije određena bez opravdanog razloga. Određena je radi osiguravanja tehničko-tehnoški učinkovitog, sigurnog i redovitog pružanja javne usluge te korištenja spremnika koji su primjereni stvarnim potrebama velikih proizvođača otpada. Postojanje gospodarskog pristupnog dvorišta omogućuje pristup vozilu davatelja javne usluge, ali ne uklanjanja razliku između pražnjenja pet spremnika zapremine 1.100 litara i pražnjenja 23 spremnika zapremine 240 litara. I kada se svi spremnici nalaze na istoj lokaciji, svaki pojedinačni spremnik potrebno je zasebno dovesti do vozila, pravilno pozicionirati, zahvatiti mehanizmom vozila, podignuti, isprazniti, spustiti i vratiti na mjesto. Pražnjenje 23 spremnika stoga podrazumijeva 23 zasebna ciklusa rada mehanizma i radnika, umjesto pet ciklusa kod spremnika od 1.100 litara.

	240 litara ili smanjenje cijene pražnjenja spremnika od 1.100 litara.	U samom se prijedlogu navodi da bi pražnjenje 23 manja spremnika moglo trajati približno 15 minuta dulje od pražnjenja pet spremnika od 1.100 litara. Ta tvrdnja ne osporava, nego upravo potvrđuje opravdanost korištenja većih spremnika. Dulje zadržavanje vozila znači veće troškove rada, potrošnju goriva, veće opterećenje mehanizma za podizanje spremnika, dulje trajanje pojedine rute te smanjenje mogućnosti pravodobnog pružanja usluge drugim korisnicima. Netočan je i izračun cijene naveden u prijedlogu. Prema predloženom Cjeniku, cijena pražnjenja spremnika od 240 litara iznosi 11,50 eura, a ne 9,50 eura. Pražnjenje 23 spremnika od 240 litara, ukupne zapremine 5.520 litara, iznosi 264,50 eura, dok pražnjenje pet spremnika od 1.100 litara, ukupne zapremine 5.500 litara, iznosi 250,00 eura. Prema tome, predložene cijene već uzimaju u obzir veću učinkovitost rada sa spremnicima od 1.100 litara. Cijena pražnjenja spremnika od 240 litara iznosi približno 0,0479 eura po litri, dok cijena pražnjenja spremnika od 1.100 litara iznosi približno 0,0455 eura po litri. Pražnjenje odgovarajuće količine otpada putem većih spremnika stoga je za korisnika povoljnije, a za davatelja javne usluge operativno učinkovitije. Nije opravdano cijenu spremnika od 1.100 litara određivati isključivo razmjerno vremenu potrebnom za njegovo pražnjenje. Varijabilni dio cijene ne obuhvaća samo vrijeme rada potrebno za podizanje spremnika, nego i troškove povezane s količinom predanog miješanog komunalnog otpada, uključujući njegovo prikupljanje, prijevoz, obradu i zbrinjavanje. Ti se troškovi ne smanjuju razmjerno smanjenju broja pojedinačnih ciklusa pražnjenja. Hotel kao veliki proizvođač otpada svakako je dužan poduzimati mjere radi sprječavanja nastanka otpada i njegova odvojenog sakupljanja. Pravilnim odvajanjem biootpada, papira, kartona, plastike, stakla i drugih reciklabilnih vrsta otpada hotel može i treba smanjiti količinu miješanog komunalnog otpada te broj potrebnih pražnjenja. Međutim, obveza smanjenja i odvajanja otpada ne znači da su spremnici od 120 ili 240 litara tehnički primjereni sustavu hotela s više od 150 ležajeva ili korisniku koji proizvodi više od 6.000 litara otpada tjedno.
--	---	---

			Korištenje velikog broja malih spremnika u takvom sustavu povećava potreban prostor, broj manipulacija spremnicima, opterećenje radnika i opreme, vrijeme zadržavanja vozila te rizik od prepunjavanja, rasipanja otpada i nastanka sanitarnih problema. Stoga spremnici od 1.100 litara predstavljaju primjereno tehničko rješenje za velike proizvođače otpada, dok se poticaj za smanjenje količine miješanog komunalnog otpada ostvaruje pravilnim odvajanjem otpada i smanjenjem broja pražnjenja. Slijedom navedenoga, predložena obveza korištenja spremnika zapremine 1.100 litara i pripadajuća jedinična cijena pražnjenja smatraju se opravdanim te se prijedlog za njihovu izmjenu ne prihvata.
Troškovi provedenog savjetovanja	Za provedbu javnog savjetovanja nisu bila potrebna finansijska sredstva.		

Direktor:

 Emil Tomáš
 PODGORSKI KOMUNALAC
 d.o.o.
 PODGORA